



## Участникам и руководителям ВсОШ по экологии

Региональный оргкомитет напоминает: По правилам, действующим с 2012 года, по итогам муниципального этапа на отборочный тур следующего этапа (регионального) следует доставлять не только олимпиадные работы победителей и призеров, но и **рукописи экологических проектов** для их предварительной экспертизы и оценки.

**Тем кто не привез заранее иметь с собой при регистрации !!!!!**

### **Требования к оформлению рукописи экологического проекта**

- рукопись экологического проекта предоставляется в электронном виде, текст рукописи предоставляется в формате Microsoft Office Word 97-2003 на русском языке;
- объем рукописи – не более 25 стр. (без приложений);
- формат листа – А 4;
- шрифт: размер 14: Times New Roman, межстрочный интервал 1,5;
- на титульном листе должны быть указаны: тема проекта, ФИО автора, класс, образовательное учреждение, ФИО и должность научного руководителя; год, место проведения регионального этапа (город, область);
- в оглавлении должны быть указаны страницы разделов.

### **Рекомендации по написанию и оформлению экологического проекта**

1. Тема проекта выбирается в соответствии с Вашими интересами. Важно, чтобы в теоретической части проекта: во-первых, были освещены как естественнонаучные, так и социальные стороны проблемы; а во-вторых, представлены как общетеоретические положения, так и конкретные примеры. Особенно приветствуется использование собственных примеров из окружающей Вас жизни.

2. Рукопись проекта должна включать проработку нескольких литературных источников. Как правило, это специальные монографии или статьи. Во многих регионах регулярно издаются Государственные доклады о состоянии окружающей среды. В качестве дополнительной литературы можно использовать научно-популярные журналы: «Природа», «Наука и жизнь», «Химия и жизнь», «Экология и жизнь» и др., а также газеты специализирующиеся на природоохранной тематике).



3. Приветствуется, если в процессе работы над проектом авторы посетили в своем районе местные органы Росприроднадзора, Роспотребнадзора и получили там информацию о региональных экологических проблемах.

4. План проекта должен быть авторским. В нем проявляется подход автора, его мнение, анализ проблемы.

5. Все приводимые в проекте факты и заимствованные соображения должны сопровождаться ссылками на источник информации. Например: *Нас заинтересовало снижение рождаемости, зарегистрированное в последнее время в России (Население России, 1994)* или: *Установлено, что в крупных городах, таких как Москва, уровень загрязнения воздуха в некоторые часы может превышать предельно допустимые концентрации в 10 и более раз (Лихачева, Смирнова, 1994).*

6. Недопустимо просто скомпоновать проект из кусков заимствованного текста. Все цитаты должны быть представлены в кавычках с указанием в скобках источника и страницы, например: *Проанализировав историю человечества за 2400 лет, А. Л. Чижевский установил связь между циклами исторических событий и солнечной активностью, причем «равны они в среднем 11 годам» (Лупачев, 1995, с. 39).* Отсутствие кавычек и ссылок означает плагиат и, в соответствии с установившейся научной этикой, считается грубым нарушением авторских прав.

7. Проект оформляется в виде текста на листах стандартного формата (А4). Начинается с титульного листа, в котором указывается название организации, на базе которой был сделан проект, тема проекта, фамилия и инициалы автора, год и географическое место местонахождения организации, на базе которой был сделан проект. Затем следует оглавление с указанием страниц разделов. Сам текст желательно подразделить на разделы: главы, подглавы и озаглавить их. Приветствуется использование в рукописи проекта количественных данных и иллюстраций (графики, таблицы, диаграммы, рисунки).

8. Завершают рукопись проекта разделы *Заключение* и *Список использованных источников*. В заключении представлены основные выводы, ясно сформулированные в тезисной форме и, обычно, пронумерованные.

9. Объем рукописи – 30–35 страниц (без приложений).

10. Список литературы должен быть составлен в полном соответствии с действующим ГОСТ (правилами), включая особую расстановку знаков препинания. Для этого достаточно использовать в качестве примера любую книгу изданную крупными научными издательствами: «Наука», «Прогресс», «Мир», «Издательство Московского университета» и др. Или приведенный выше список литературы. В общем случае наиболее часто используемый порядок оформления библиографических ссылок следующий:

Фамилия И. О. Название книги. – Место издания: Издательство, Год



Центр по работе  
с одаренными детьми  
в Алтайском крае

издания. – Общее число страниц в книге.

Фамилия И. О. Название статьи // Название журнала. – Год издания. – Том \_\_. – № \_\_. – Страницы от \_\_ до \_\_.

Фамилия И. О. Название статьи // Название сборника. – Место издания: Издательство, Год издания. – Страницы от \_\_ до \_\_.

Жюри вправе отклонить проекты:

- тема и содержание которых не соответствуют экологической проблематике;

- не отвечающие требованиям к оформлению рукописи экологического проекта;

- имеющие явные признаки плагиата.

### Критерии оценки рукописи экологического проекта

*шкала оценки рукописи проекта*

<b>Показатели</b>	<b>Градация</b>	<b>Баллы ↓</b>
<b>1. Обоснованность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность</b> формулировки <b>цели, задач</b> , а также их <b>соответствие</b> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>3. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Доступность методик</b> для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	<b>2</b>
	выполнимы под наблюдением специалиста	<b>1</b>
	выполнимы только специалистом	<b>0</b>
<b>8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения),</b>	эксперимент логичен и обоснован	<b>2</b>
	встречаются отдельные неувязки	<b>1</b>



обусловленность логикой изучения объекта	эксперимент не логичен и не обоснован	0
<b>9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	2
	использована часть способов	1
	использован только один способ	0
<b>10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1
	приводится и обсуждается одна позиция	0
<b>11. Оригинальность позиции автора</b> – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	2
	автор усовершенствует позицию другого исследователя	1
	автор придерживается чужой точки зрения	0
<b>12. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	2
	частично; гипотеза только упоминается	1
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0
<b>13. Конкретность выводов и уровень обобщения</b> – отсутствие рассуждений, частных мест, ссылок на других.	выводы конкретны ( <i>не резюме!</i> )	2
	отдельные выводы неконкретны	1
	выводы неконкретны	0

**Максимальное количество баллов за рукопись проекта – 26**

**Оргкомитет регионального этапа  
Центр по работе с одаренными детьми в Алтайском крае**

**т.(8 385 2) 29-44-32**